

De heer E.G. Versteeg

DATUM
23 april 2018

ONS KENMERK
1800037047

BEHANDELD DOOR
P. Hamer

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

DOORKIESNUMMER
06 83208024

ONDERWERP

Vragen demonstratie Pegida

Geachte heer Versteeg,

Op 18 april 2018 heeft de PVV schriftelijke vragen gesteld (artikel 35 RvO) over de aangekondigde demonstratie van Pegida. Daarbij is verzocht om de vragen 9 en 10 bij voorrang te beantwoorden. Per mail van 18 april 2018 heb ik voor de beantwoording van deze beide vragen verwezen naar het op dezelfde dag aan de raad toegestuurde besluit inzake de aangekondigde demonstratie. U reageert daarop per mail van 19 april 2018, waarbij u nog een aantal vragen stelt. In deze brief ga in nader in op deze vragen. De artikel 35-vragen zullen via de gebruikelijke procedure beantwoord worden.

Uw vragen:

1. In uw mail geeft u aan dat, mede doordat de heer Wagenveld niet aanwezig kon zijn in Enschede voor een persoonlijk overleg over een mogelijke alternatieve locatie, een alternatief zoals door u aangegeven (hoek Kuipersdijk / Wethouder Beversstraat) nooit ter sprake is gekomen. Daarnaast verzoekt u om de heer Wagenveld alsnog deze alternatieve locatie aan te bieden.
2. In het kader van het mogelijk overstemmen van het geluid van de demonstratie van een gebedsdienst in de moskee vraagt u waarom de niet-aanhangers van de islam wel jarenlang worden blootgesteld aan oproepen (tot gebed).
3. U vraagt naar het verschil in straffen in twee door u aangeduide situaties.

Beantwoording:

1 Het is niet zo dat mogelijke alternatieve locaties voor de demonstratie niet ter sprake zijn gekomen doordat de heer Wagenveld niet voor persoonlijk overleg in Enschede kon zijn. Met de heer Wagenveld is telefonisch vooroverleg gevoerd over de demonstratie. Daaruit bleek dat hij alleen bij de moskee aan de Tweede Emmastraat of eventueel bij een andere moskee wilde demonstreren. Andere locaties waren niet bespreekbaar. Per voornemenbrief is vervolgens aan de heer Wagenveld bekendgemaakt dat het voornemen bestond om de demonstratie bij moskeeën niet toe te staan en de locatie Stationsplein aan te wijzen. In zijn zienswijze heeft de heer Wagenveld geen andere locaties naar voren gebracht (afgezien van de moskeeën) of aangegeven daarvoor open te staan. Hij stelt alleen dat niet is beargumenteerd dat het Stationsplein de enige mogelijke locatie is. Er was dan ook geen aanleiding nog andere

mogelijke locaties te bespreken met de heer Wagenveld. Bij besluit van 18 april 2018 is de locatie Stationsplein vervolgens aangewezen als demonstratie-locatie. Tegen dit besluit staan de rechtsmiddelen van bezwaar en beroep open.

2. De oproep tot gebed door een moskee valt onder het grondrecht op vrijheid van godsdienst en levensovertuiging. Het recht om op te roepen tot gebed is neergelegd in artikel 10 Wet openbare manifestaties. Overigens is de praktijk, zoals door u in uw mail verwoord, in onze stad anders. De moskeeën in Enschede roepen niet voor de omgeving hoorbaar op tot gebed. Daarnaast zijn bij de nieuw te bouwen moskee afspraken ('Noaberschapsovereenkomst') gemaakt tussen de moskeebesturen en de omwonenden over de frequentie en het geluidsniveau van de oproep tot gebed, die ruim binnen de grondwettelijke minimumpositie blijven.

3. Het opleggen van straffen is een bevoegdheid van de rechter. Het is niet aan mij om te treden in een beoordeling daarvan.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Enschede,



dr. G.O. van Veldhuizen