

Op 22 juli 2019 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Jan Willem Elferink van de fractie PVV gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Jan Willem Elferink (PVV) inzake 22 juli.

De PVV heeft het laatste jaar al een aantal art. 35 over zorg ingestuurd en we zullen dit blijven doen totdat de zorgcowboys een halt is toegeeroepen. Want zorggeld moet doelmatig worden besteed.

**U bent bekend met het artikel van RTV-Oost van vrijdag 5 juli 2019 over: vennoot Enschedees zorgbureau blijkt eerder veroordeeld voor drugsdelict?**

Ja, daarmee zijn wij bekend.

**Blijkt hier niet uit dat Enschede als 1 van de Samen 12-gemeenten, nog steeds niet aan de voorkant controleert, maar steeds achteraf wordt geconfronteerd met dit soort onacceptabele zaken? Zo nee, waarom niet, zo ja wat gaat u eraan doen, zodat dit niet meer kan gebeuren?**

Bij de aanbesteding stellen we strenge eisen aan de voorkant. Er zijn drie manieren om een aanbieder uit te sluiten:

- Als bewijsmiddelen wordt in ieder geval gevraagd om het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA), gedragsverklaring aanbesteden (GVA) en de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG).
- Daarnaast zijn er de voorgeschreven absolute uitsluitingsgronden die zien op directe overtreding van wet- en regelgeving zoals de Wet witwassen en financiering terrorisme, het niet voldoen van de sociale en/of werkgeverslasten, omkoping, fraude etc. Hiervoor is wel een veroordeling nodig.
- Er zijn zogenaamde facultatieve uitsluitingsgronden. Deze kunnen toegepast worden, maar zijn niet verplicht. Samen14 heeft de keuze gemaakt om twee facultatieve uitsluitingsgronden toe te passen: ernstige beroepsfout en past performance. De ernstige beroepsfout ziet toe op integriteitsschendingen in het verleden, past performance ziet op kwalitatieve prestaties uit het verleden.

Bij de start van de aanbesteding, werd na de gunning het vervolgonderzoek (barrièremodel) gestart. We hebben hiervan geleerd en hebben de werkwijze tussentijds aangepast door gelijk al het barrièremodel toe te passen.

**Kan elke crimineel een zorgbureau starten en een contract krijgen van de gemeente Enschede?**

**Indien uw antwoord negatief is, dan is onze vraag: hoe heeft dit in hemelsnaam kunnen gebeuren?**

Zie beantwoording op de vorige vraag. Op de individuele casus kunnen wij vanwege privacy niet ingaan.

**Bestaat er een integriteitscheck of achtergrondcheck? Zo nee, waarom niet en bent u in de zeer nabije toekomst van plan om het beleid aan te passen en veel strenger te gaan controleren?**

Een van de eisen die aan de voorkant worden gesteld, is het kunnen overleggen van een VOG. Deze eis is van toepassing op natuurlijke personen. Alle beroepskrachten en andere personen die namens inschrijver direct en indirect cliëntencontact hebben, moeten een geldige VOG kunnen overleggen. Met indirect contact wordt bedoeld ondersteunend personeel dat werkzaam is op de locatie waar de hulp wordt verleend. Dit ondersteunend personeel is niet direct betrokken bij de hulp aan cliënten, echter is wel werkzaam in de omgeving van de cliënten. Als een Vennoot geen direct of indirect contact heeft met cliënten, is het overleggen van een VOG dan ook niet voldoende. In die gevallen kunnen we een beroep doen op een speciale integriteitsclausule die in de overeenkomst is opgenomen.

**Bent u het met de PVV eens dat er minimaal een VOG moet worden geëist indien men een zorgbureau runt? Indien nee, waarom niet en indien ja, hoe gaat u dit aanpakken?**  
Zie beantwoording van de vorige vraag.

**Bent u van plan om van alle zorgbureaus met reeds bestaande contracten hierop met terugwerkende kracht te gaan controleren? Zo nee waarom niet?**

Op basis van risicoanalyse en contractmanagement houden we bestaande contracten voortdurend tegen het licht. Op dit moment zijn we druk bezig om de aanbieders waar we vragen bij hebben intensief te onderzoeken.

**Bent u het met ons eens dat een veel zwaardere controle op zorgbureaus de uitgelezen kans is om miljoenen euro's minder uit te geven en daardoor beter en adequater de mensen die de zorg echt nodig hebben beter te kunnen bedienen?**

Het verschil tussen handhaving op WMO/jeugd en handhaving op participatie is dat het niet meteen geld oplevert. De inwoners hebben een zorgindicatie en dienen dus zorg te krijgen. Door de onderzoeken willen we wel het kaf van het koren scheiden, waardoor ons geld goed besteed wordt en de mensen de zorg krijgen waar ze recht op hebben. Ook is het zo dat wij niet verwachten dat wij hier miljoenen op kunnen besparen, omdat het merendeel van onze aanbieders prima zorg biedt.

**Bent u van plan net als de gemeente Almelo, een zwarte lijst te gaan bijhouden van zorg-fraudeurs, dus mensen achter de bureaus, zodat ze niet nog eens met zorggeld er vandoor kunnen gaan?**

Zoals hierboven aangegeven worden aanbieders bij de inschrijving getoetst op: ernstige beroepsfout en past performance. Ook door de ervaring van onze handhavers, kunnen verbindingen tussen onderzoeken worden gelegd.

Daarnaast zijn wij aangesloten bij het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). Dit is een samenwerkingsverband bestaande uit vertegenwoordigers van de overheid en zorgverzekeraars, waar meldingen over fouten of fraude in de zorg in een knooppunt bij elkaar worden gebracht en onderzocht.

Enschede, 27 augustus 2019

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen