

Op 11 december 2019 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Jan Willem Elferink van de fractie PVV gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Jan Willem Elferink (PVV) inzake "Foute verbodsborden stadserf".

### **Algemeen**

Voordat wij specifiek antwoord geven op de gestelde vragen, willen wij graag even ingaan op de aanleiding en de wijze waarop het camerahandhavingssysteem is ingesteld. Door de gemeenteraad is op 8 juni 2017 ingestemd met de invoering van camerahandhaving voor de toegang voor het gemotoriseerde verkeer in het stadserf. De bollards (beweegbare palen) waren (technisch) aan vervanging toe. Het camerahandhavingssysteem is voor de 7 entrees (voor auto's) gebruiksvriendelijker en goedkoper dan bollards. Ook hebben hulpdiensten zonder bollards (bijvoorbeeld bij een storing) altijd een gegarandeerde toegang. De handhaving is geautomatiseerd, waardoor minder handhaving capaciteit nodig is. Het systeem is eenvoudig uit te breiden voor bijvoorbeeld handhaving op bromfietzers en snorfietzers. Dit alles samen maakt het camerahandhavingssysteem een optimaal geschikt systeem voor het stadserf.

Na dit besluit is in samenwerking met de politie en het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM) een proces gestart voor de inrichting van het camerahandhavingssysteem. Camerahandhaving is mogelijk voor de verkeersborden C1 (geslotenverklaring) en G7 (voetgangersgebied). Een camerahandhavingssysteem moet namelijk voldoen aan verschillende eisen en richtlijnen. Het Parket CVOM toetst onder andere aan de gestelde eisen en richtlijnen. Voor een maximale naleving van de verkeersmaatregel is ook de inrichting op straat van belang. De maatregel moet voor (onbekende) bezoekers voldoende duidelijk en logisch zijn en in het verwachtingspatroon van de automobilist liggen. Alleen een verkeersbord blijkt in de praktijk vaak niet voldoende. De positionering en de inrichting van de geslotenverklaring betekent hier veel in. Het instellen van het camerahandhavingssysteem is daarom een zorgvuldig doorlopen proces in samenwerking met de politie en het Parket CVOM.

Hieronder gaan wij specifiek in op de gestelde vragen:

### **Beantwoording gestelde vragen**

#### **1. Het verbodsbord zone C1 is geen reglementair bord (komt niet voor in het RVV 1990) en heeft derhalve geen rechtsgeldigheid. Bent u dat eens met de PVV?**

Nee. Conform artikel 66 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 kan boven een bord het woord "zone" worden aangebracht. Hiermee geldt dat dit verkeersbord van kracht is in het gebied dat wordt begrensd door het verkeersbord en één of meer in samenhang met dat verkeersbord geplaatste borden waarmee het einde van de zone wordt aangeduid.

**2. Dit bord is een geslotenverklaring in beide richtingen voor voertuigen ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee. Met uitzondering van fietsers want dat geeft het bord eronder aan. Waarom wordt het bord uitzondering vergunninghouders niet geplaatst? Nu kunnen zelfs vergunninghouders bekeurd worden; bent u dat met ons eens?**

Nee. Op basis van artikel 87 van het RVV kan het bevoegde gezag (de gemeente in dit geval) ontheffing (vergunning) verlenen voor het inrijden van de geslotenverklaring buiten de venstertijden. Er is sprake van een uitgebreid toegangsbeleid. Hierin zijn regels opgenomen over (on)mogelijkheden voor het verkrijgen van een ontheffing. De ontheffingen worden op kenteken verstrekt.

Alle voertuigen (kentekens) die de camera's passeren worden dagelijks gecontroleerd met de database van verleende ontheffingen. Dit gaat allemaal digitaal en geautomatiseerd. Bij een overtreding wordt altijd handmatig een controle uitgevoerd door een BOA. Er is dus geen sprake van dat vergunninghouders bekeurd worden.

Het is niet gebruikelijk en onnodig om aanvullende bebording over de toegang van ontheffinghouders te plaatsen. De ontheffinghouder is persoonlijk in het bezit van een ontheffing en weet dat hij/zij toegang heeft.

**3. Een verbodsbord moet de tijden aangeven wanneer het verboden is in te rijden art. 25 lid 5 van het RVV 1990. De gemeente maakt hier zelf een uitzondering op en geeft de uitzonderingstijden weer, welke dus niet rechtsgeldig is. Bent u dat met de PVV eens? Zo nee, waarom niet?**

Nee. Het door u bedoelde artikel 25, lid 5 van het RVV 1990 heeft specifiek betrekking op het bord voor het aanduiden van een parkeerschijfzone ('blauwe zone'). Onder verkeersborden kunnen onderborden worden geplaatst die een nadere uitleg vormen van de werkingssfeer van het verkeersbord (artikel 67 van het RVV 1990). Daar is in dit geval sprake van. Met de geplaatste tekst "uitgezonderd 07-11 h" wordt aangeduid dat de geslotenverklaring niet van kracht is tussen 07.00 en 11.00 uur. Hiermee wordt volgens ons voldoende duidelijke uitleg gegeven van het verkeersbord.

Er is niet specifiek voorgeschreven dat de werkingssfeer van borden specifiek moet worden aangeduid met een "uitzondering" of de geldende tijden van het verkeersbord. In dit geval hadden we ook kunnen kiezen voor de tijden waarop het verkeerstekend geldig is. Dit bracht volgens ons, in combinatie met de andere bebording, juist onduidelijkheid teweeg.

De bebording rondom het stadserf is in overleg met het parket CVOM en de verkeersadviseur van de politie opgesteld. Om bovenstaande redenen zijn wij van mening dat de geplaatste bebording rechtsgeldig is. De geplaatste bebording is eveneens in overeenstemming met verschillende locaties elders in het land (onder andere Alkmaar en Delft).

**4. Naar onze gegevens zijn de camera's, welke gebruikt worden om de overtredingen te constateren en om vervolgens de boetes uit te schrijven, niet geregistreerd als zodanig en mogen derhalve niet worden gebruikt. Is deze constatering juist, zo nee waarom niet?**

Uit de vraagstelling kunnen wij niet specifiek herleiden welke registratie wordt bedoeld. Wij gaan ervan uit dat de registratie wordt bedoeld voor de zogenaamde CCTV-camera's (camera's voor het bewaken van de openbare orde). Het gaat in deze situatie niet om dergelijke camera's. De geplaatste camera's zijn specifiek bedoeld voor het registreren van verkeersovertredingen. De plaatsing van de camera's is in nauwe samenwerking gedaan met het Parket CVOM van het Openbaar Ministerie en de politie. De camera's zijn zogenaamde ANPR-camera's. Deze zijn ingesteld op het registreren van de belangrijkste kenmerken van de overtreding (het kenteken van het voertuig, de contouren van het voertuig en het genegeerde bord).

- 5. De foto's van de overtreding zijn normaal gesproken via Internet opvraagbaar. Echter ons is ter ore gekomen dat bij overtredingen op ons stadserf, foto's niet opvraagbaar zijn; dat betekent dat het niet aantoonbaar kan worden gemaakt wie de bestuurder is van het voertuig. Kan de wethouder dit bevestigen?**

Dat kunnen wij niet bevestigen. De foto's van de overtredingen zijn inderdaad niet rechtstreeks opvraagbaar bij het Openbaar Ministerie/Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB). Dit komt omdat de camera's niet in het beheer zijn bij het Openbaar Ministerie, maar bij de gemeente. De foto's van de overtredingen kunnen worden opgevraagd bij de gemeente. Het Openbaar Ministerie verwijst hiervoor ook naar de gemeente.

- 6. Komen de bekeuringen van deze overtredingen, maar ook andere overtredingen binnen onze stadsgrenzen ten goede van onze stadskas?**

Het betreffen overtredingen van de verkeersregels. Dit zijn de zogenaamde lichte overtredingen. Deze overtredingen moeten worden bekeurd op basis van de Wet Administratief Rechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (WAHV), ook wel Wet Mulder genoemd. Deze boetes worden dan ook geïnd namens het Openbaar Ministerie en komen daarmee ten goede aan Het Rijk.

Enschede, 14 januari 2020

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris,                      de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen