

Op 31 januari 2020 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Jan Willem Elferink van de fractie PVV gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Jan Willem Elferink (PVV) inzake Beantwoording art 35 vragen PVV : aanslagen op horeca.

**Inleiding:**

In de media is aandacht geweest voor het vrijdelen van mogelijke aanslagen in Enschede. Naar aanleiding daarvan heeft de heer Elferink (PVV) artikel de volgende 35-vragen gesteld:

Zoals u weet is de PVV- Enschede nogal gesteld op veiligheid. De aanpak om onze veiligheid te garanderen kan wat ons betreft niet hard en streng genoeg zijn.

Nu lezen wij vandaag vrijdag 31 januari in de Tubantia, dat er aanslagen op horeca in Enschede en Hengelo die eind 2018 door een groep idioten is vrijdeld door onze politie. Uiteraard moeten wij de politie hiervoor oneindig dankbaar zijn, het is niet voor te stellen dat deze gekken hadden aangericht in onze cafés met granaten en automatische geweren en uiteraard roept dat bij ons het beeld op van de aanslag in een discotheek in Parijs op 13 november 2015 waarbij 89 merendeel jonge mensen werden gedood door een extreemrechtse islamitische organisatie.

**Vraag 1:**

Bent u bekend met het artikel het artikel in de Tubantia van vandaag?

**Antwoord:** Ja

**Vraag 2:**

Ben u op de hoogte van het feit dat de genoemde namen van de daders, van oorsprong geen Nederlandse namen zijn?

**Antwoord:** Ja.

**Vraag 3:** Is het daarom aannemelijk dat genoemde Mohamed F. (32) lid zou kunnen zijn van een extreem rechts islamitische organisatie?

**Antwoord:** Een enkele naam is daarvoor niet voldoende en op die basis zouden we over geen enkele naam moeten gaan speculeren. In Nederland geldt het individuele strafrecht en niet het collectieve strafrecht. Dat is onze rechtstaat. In Nederland is iedereen onschuldig totdat het tegendeel bewezen is.

**Vraag 4:** Is Mohamed F. hierop gecheckt en kunt u ons meedelen hoe omvangrijk dit onderzoek is geweest?

**Antwoord:** Dit is niet aan het college ter beantwoording, deze vraag moet gesteld worden aan politie en OM.

**Vraag 5:** Kan de Burgemeester ons bevestigen dat het hier absoluut wel of niet gaat om een extreem islamitische gerelateerde aanslag en kun u dat onderbouwen?

**Antwoord:** Zie vraag 3 en 4 hierboven. Verder blijkt uit het artikel op geen enkele wijze dat er sprake is van politieke dan wel religieuze motieven.

**Vraag 6:**

Mocht het geen islamitische aanslag zijn, is het dan misschien zo dat de Moco-maffia uit Amsterdam in Enschede is neergestoken en dat deze zeer gevaarlijke groep criminelen probeert onze hardwerkende middenstanders te chanteren en onder druk te zetten, bent u het met de PVV eens dat ondermijning absoluut onwenselijk is in onze stad en kunt u ons toezeggen dat kosten nog moeite worden gespaard om deze criminelen te weren in ons Enschede?

- a. Ondermijning is absoluut onwenselijk in onze stad.
- b. U bent op de hoogte van de prioriteit die ondermijning heeft in Enschede. Wanneer het gaat om “kosten noch moeite” zijn we gebonden aan de middelen die uw raad ter beschikking stelt.

Enschede, 9 maart 2020

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris,                      de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen