

Op 14 februari 2020 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van mevrouw Sara Nijenhuis van de fractie CDA en de heer Elferink van de Partij voor de Vrijheid gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van mevrouw Sara Nijenhuis (CDA) en de heer Elferink (PVV) inzake frauderende zorgbureaus.

Bij een deel van de zorgbureaus waar onze gemeente zaken mee doet, is geen sprake van zorg, maar van dubieuze praktijken. PVV en CDA hebben de afgelopen jaren meerdere keren aandacht gevraagd voor de praktijken van zorgcowboys en tijdens diverse debatten en stedelijke commissies beloofde de verantwoordelijke wethouder beterschap.

Helaas wijst de werkelijkheid iets anders uit en worden we weer geconfronteerd met artikelen in de krant waar weer sprake is van miljoenen Euro's aan fraude in de zorgsector, zie recent het artikel van 7 februari over zorgfraude bij Kristal Welzorg Groep.

In Nederland wordt 1 miljard euro niet besteed aan zorg, terwijl wel het predicaat zorggeld aan dit bedrag hangt.

We zien met lede ogen aan dat in Enschede miljoenen euro's niet besteed wordt aan de noodzakelijke zorg door zorg bureaus, de PVV en het CDA vinden dat er strenger en harder moet worden gecontroleerd en dat de verdachten, persoonlijk aansprakelijk moeten worden gesteld voor misbruik van gemeenschapsgeld.

Daarom hebben we de volgende vragen voor het college:

- 1. De gemeente controleert met grote regelmaat alle zorgbureaus. Is dat correct, indien ja, hoe vaak per jaar en op welke wijze worden de controles uitgevoerd? Indien nee waarom niet?**

Met behulp van het risicomodel van Annual Insights bepalen we de risicoscores per aanbieder en daarmee ook de intensiteit van de controles erop. Op basis hiervan houden de contractmanagers en financials bestaande contracten voortdurend tegen het licht. Op dit moment zijn de toezichthouders druk bezig om de aanbieders waar we vragen bij hebben intensief te onderzoeken. Naast de grote onderzoeken, krijgen we ook wekelijks meldingen binnen, die we altijd oppakken.

- 2. Indien andere gemeentes en of instellingen een bureau op rood zetten, waarom neemt de gemeente Enschede dit advies dan niet automatisch over en stopt onmiddellijk het contract met dit bureau?**

We werken samen met 12 Twentse gemeenten en ook wisselen we informatie uit met de Sociale Recherche Twente (SRT) van Almelo over zorgaanbieders. Verder stemmen we binnen OZJT goed af met Almelo en Hof van Twente. Tevens zijn we aangesloten bij het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) en Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ). Maar we hebben een eigen juridische verantwoordelijkheid. Om een contract buitengerechtelijk te ontbinden moet daar juridisch genoeg aanleiding voor zijn. De tekortkomingen moeten wel leiden tot zodanige schending van het contract dat een ontbinding direct haalbaar is. Vaak is dit niet het geval en wordt er eerst een ingebrekestelling gegeven, in combinatie met het opstellen van een verbeterplan en al dan niet met een cliëntenstop. Er is ook niet altijd sprake van fraude of oneigenlijk gebruik. Vaak is er sprake van twijfel over de geleverde kwaliteit of oneigenlijk gebruik. Fraude is een begrip uit het strafrecht en daarvoor moet bedrog en/of oplichting worden bewezen.

- 3. Hoeveel bureaus heeft u anno 2018 en 2019 gecontroleerd zowel taakuitvoering technisch als financieel technisch en hoeveel % is dat van het aantal bureaus waar u zaken mee doet?**

Wij krijgen gemiddeld zo'n 5 meldingen per week, elke melding nemen wij in behandeling. Hier volgt niet altijd een volledig onderzoek uit. Daarnaast voeren de contractmanagers reguliere gesprekken met onze zorgaanbieders en doen de

financials en de toezichhouders onderzoek naar kwaliteit en rechtmatigheid. Op dit moment zijn er 9 zorgaanbieders ontbonden, lopen er meerdere verbetertrajecten en zijn we met meerdere onderzoeken bezig. De ontbonden organisaties zijn:

Carefree VOF
Carefree Twente
HarmonieZorg bv
Kristal Welzorg
Olcea Nieuwe Zorglandschap bv
Zorgcentrum Samen Sterk
Stichting MSE
Stichting Saron Zorgverlening
Stichting Zeker Zorg

4. Vordert de gemeente Enschede de ten onrechte uitbetaalde bedragen terug van de fraudebureaus en of directeur-eigenaren en kunt u aangeven of u dat van elk fraude/zorgbureau doet, indien nee, waarom niet?

Wij ontbinden vaak omdat niet wordt voldaan aan onze contractueel gestelde kwaliteitseisen. Er is sprake van fraude als dat door de politie/ het OM wordt vastgesteld. Het onderzoek daarnaar wordt gedaan naar aanleiding van een aangifte van ons. Het blijkt strafrechtelijk niet makkelijk om aan te tonen dat er sprake is van bedrog en/of oplichting. Het is daarom tot op heden niet tot strafrechtelijke vervolging gekomen. Vaak is het zo dat de geleverde zorg niet aan de kwaliteitseisen voldoet. In die gevallen beëindigen we het contract. Uiteraard toetsen we of er voldoende grond voor is. Indien we constateren dat er onrechtmatige zorg is gedeclareerd, dan vorderen we terug. Een dergelijke vordering moet wel (juridisch) goed onderbouwd kunnen worden, om dit in een gerechtelijke procedure staande te kunnen houden.

5. Zijn er inmiddels bedragen succesvol teruggevorderd? Zo niet waarom niet, indien ja hoe groot is dit bedrag?

We krijgen steeds beter zicht op de uitvoeringspraktijk om terug te kunnen vorderen en hebben dit nu reeds enkele keren gedaan. We hebben ook een terugvorderingsproces opgesteld en lopen hiermee voorop in Nederland. We hebben tot nu toe incl. Beschermd Wonen voor een bedrag van ruim 870.000 euro teruggevorderd.

6. Kunt u aangeven tot welk bedrag de financiële schade inmiddels is opgelopen, dat anders aan zorg uitgegeven had moeten worden?

Wij verwachten niet dat wij hier miljoenen op kunnen besparen, omdat het merendeel van onze aanbieders prima zorg biedt. 20% van onze aanbieders heeft 80% van onze cliënten. En dit zijn aanbieders waar wij vertrouwen in hebben.

De inwoners die een zorgindicatie WMO/jeugd hebben dienen zorg te krijgen. Door de onderzoeken willen we het kaf van het koren scheiden, waardoor ons geld goed besteed wordt en de mensen de zorg krijgen waar ze recht op hebben

7. Op 10 februari jl. is door minister de Jonge een interessante brief gestuurd aan de Tweede Kamer over zorgfraude. Is het college op de hoogte van deze brief? Kunt u zich verenigen met de inhoud van de brief? Bijgaand de brief (met gele arceringen onzerzijds waar het gaat om de rol van de gemeenteraad in toezicht



20200212

gearceerde kamerbr

op fraudeaanpak in de zorg).

Wij zijn op de hoogte van deze brief en zijn het eens met de inhoud.

8. De minister legt het toezicht geheel op lokaal niveau, en wijst de gemeenteraad daarbij aan als eindverantwoordelijke controleur op o.a. fraudeaanpak in de zorg (zie brief minister De Jong). Wat vindt het college van de suggestie van de

minister dat de raad de rekenkamer een onderzoek kan laten doen naar dit onderwerp?

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) heeft ook een belangrijke rol bij het doen van onderzoeken naar zorgaanbieders. Zij zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit bij jeugdzorgaanbieders. Wij werken goed met hen samen.

Het is uiteraard aan uw raad of u de Rekenkamer wilt vragen om een onderzoek te doen. Zie ook antwoord op vraag 9.

- 9. Het college moet zelf periodiek doelmatigheidsonderzoeken uitvoeren (art 213 a Gemeentewet). Dat kan rekenkameronderzoek voorkomen of overbodig maken. Waarom pakt het college deze mogelijkheid in dit geval niet (actief) op, temeer er een continue stroom raadvragen en concrete casuïstiek over zorgfraude is?**

Goede suggestie, nemen we over. Wij zetten de procedure in gang om een artikel 213a onderzoek naar het toezicht op de zorgaanbieders te starten. Zodra we weten wanneer de resultaten worden opgeleverd, brengen we u hiervan op de hoogte.

- 10. Het gaat wettelijk verplicht worden dat gemeenten hun toezichtrapportages openbaar maken (zie aan het eind van de brief in bijlage de groen gearceerde passage). Hier zal ook een handreiking voor ontwikkeld worden. In eerdere rapportages van de inspectie (zie bv. jaarverslag 2018) is al met enige verbazing opgemerkt dat bijna 80 procent van de colleges in Nederland niet actief verantwoordt aan de raad, maar dat wel van plan is te gaan doen. Hoe kijkt ons college hiertegen aan en gaat het college de raad vanaf nu actiever informeren en op welke manier?**

We zijn voornemens om dit te delen met de raad. Via de Monitor sociaal domein (Huis van Sturing) zullen wij de gegevens in mei/juni inzichtelijk maken.

Enschede, 10 maart 2020

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen