

Op 30 april 2020 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van mevrouw Margriet Visser-Voorn van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van mevrouw Margriet Visser-Voorn (Enschede Anders) inzake vervolgvragen onderzoeksrapport verwerken medische gegevens in dossiers gemeente Enschede.

EA komt maar tot 1 conclusie: De gemeente Enschede heeft de AVG niet op orde!  
Vragen 1 en 2 worden niet beantwoord. Met de medische gegevens in de dossiers van de Wijkteams, DCW en Dienstverlening is niets gedaan?

1. Alsnog graag beantwoording vraag 1 en 2.

Alvorens in te gaan op de beantwoording van de vragen is de verantwoording over privacybescherming en informatieveiligheid opgenomen in de reguliere IPC-cyclus van de gemeente. Daarnaast wordt de raad 4x per jaar via een randprogramma geïnformeerd over de digitalisering. Informatieveiligheid en privacybescherming zijn hierbij een onderdeel van het programma. In verband met corona is het eerstvolgende randprogramma gepland voor september. In dit randprogramma willen we de raad informeren (zoals ook al eerder gedaan) over de ontwikkelingen rondom privacybescherming en informatieveiligheid.

Vraag 1 was: Waarom heeft het onderzoek zich alleen beperkt tot het cluster Werk en Inkomen? Antwoord hierop is omdat het een casus betrof van Werk & Inkomen. Zoals in het rapport aangegeven is de organisatie geadviseerd ook bij andere organisatieonderdelen te onderzoeken of dit onderwerp daar speelt.

Vraag 2 was: In WMO-aanvragen en daarmee in de dossiers van de wijkteams en in de dossiers van de mensen van de DCW en Dienstverlening zitten volop medische gegevens. Het gaat dan al snel over duizenden mensen en hun dossiers. Heeft de FG een onderzoek gedaan naar werkwijze binnen deze clusters?

Het antwoord hierop is nee. Zoals aangegeven is onderdeel van het door de FG gegeven advies om ook andere organisatieonderdelen onder de loep te nemen voor wat betreft medische gegevens. De organisatie is hiermee aan de slag (dus inclusief WMO en SW).

2. Toezichtrol Is niet uit de verf gekomen, vwb de AVG, alleen als adviseur de organisatie ondersteund. Waarin Joost mag het weten, want wat doen de medische gegevens dan allemaal in de dossiers? Zie vraag 4.

De gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van taken in het sociaal domein (Jeugdwet, de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015), de Participatiewet, de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening en de Wet passend onderwijs). Hierbij verwerkt de gemeente veel gegevens. Daaronder vallen ook gevoelige gegevens, zoals medische gegevens. De vuistregel is dat alleen die informatie verwerkt wordt die noodzakelijk is. Uit het onderzoek bij Werk en Inkomen is gebleken dat de gemeente teveel informatie heeft verwerkt. Door middel van extra informatie voor betrokkenen, cursussen voor medewerkers en periodieke controle op dossiers wordt er aan het noodzakelijkheidsvereiste van gegevens in dossiers gewerkt. Waarbij ook rekening moet worden gehouden met de dienstverlening richting de burger. Veel mensen willen namelijk graag dat wij weten wat er met ze aan de hand is en vinden het ook prettig als ze dat niet steeds opnieuw hoeven te vertellen.

### 3. Welke adviezen zijn er de afgelopen jaren gegeven?

De FG adviseert in brede zin de organisatie over privacybescherming en informatieveiligheid. Daarnaast heeft de gemeente een adviescommissie privacy- en beveiliging waarin deelnemers zitten vanuit de domeinen, juridische zaken en het IT-bedrijf. De FG heeft afgelopen jaren vanuit zijn verantwoordelijkheid een groot aantal grote en kleinere adviezen afgegeven, zelfstandig of samen met anderen. In het randprogramma van september worden deze adviezen toegelicht.

### 4. Waarom extern advies gevraagd?

Het externe advies is gevraagd om de eerste bevindingen van de FG te toetsen. De AVG geeft immers een kader waarbinnen zaken beoordeeld moeten worden. Soms zijn zaken glashelder (zwart-wit) maar veel vaker is het complexer (grijs) en moeten er verschillende kanten van de zaak worden meegewogen. Omdat er op het terrein van de AVG bovendien veel in ontwikkeling is leek het de FG goed om zijn bevindingen te toetsen. Vandaar dat er nog een externe is gevraagd haar advies hierover te geven

Dan zien we bij vraag 10 dat er teveel medische gegevens zijn verwerkt in het totaal bestand, maar dat laten we maar zitten, want het kost teveel om die medische gegevens te verwijderen, want dan zouden alle dossiers nagekeken moeten worden. Kijken we naar de bewaartermijn en de Archiefwet, dan kunnen die gegevens nog wel 10 tot 15 jaar in de gemeentelijke dossiers blijven zitten, wat dus volgens de AVG niet mag.

### 5. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Het college is het met de vragensteller eens dat deze gegevens niet in de dossiers horen te zitten. Echter ze zitten er nu wel in (en daarin wijken wij niet af van andere gemeenten). De gemeente gaat over de aanpak hierover in overleg met de VNG en AP.

Enschede, 2 juni 2020

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris,                      de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen